

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

78RS0№-23

Дело № « 11 » мая 2022 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Воробьевой И.А.

При помощнике ФИО3

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к АО «СОГАЗ», ООО «Питеравто» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов

## УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в Куйбышевский районный суд <адрес> к АО «СОГАЗ», ООО «Питеравто» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование требований истец указал, что 20 февраля 2020 года произошло ДТП (столкновение) с участием автомобилей Тойота LC гос № УК 47, принадлежащий ФИО2 и Фольксваген 22370С гос номер В 509 178, принадлежащий ООО «Питеравто» под управлением ФИО1. Постановлением ГИБДД ОМВД РФ по <адрес> СПб от ДД.ММ.ГГГГ установлена вина водителя ФИО4, нарушившего требования п.13.9 ПДД РФ.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля Фольксваген Фольксваген 22370С гос номер В 509 178 была застрахована в АО «СОГАЗ».

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховом случае. АО «СОГАЗ» признала данное происшествие страховым случаем и выплатила истцу сумму 131 300 рублей в счет страхового возмещения.

Не согласившись с размером оценки возмещения истец обратился ДД.ММ.ГГГГ к Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от ДД.ММ.ГГГГ № У-2—94135\5010-007 в удовлетворении требований ФИО2 отказано.

Истец полагал, что поскольку экспертным заключением от ДД.ММ.ГГГГ № , выполненным независимой организацией ООО «Экспертный подход», определен размер восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 275 262,35 рубля (с учетом износа заменяемых деталей) и 372 512 (без учета заменяемых деталей), то страховая компания должна выплатить также разницу в размере 143 962,35 рублей ( 275262,35-131 300 =143962,35) между произведенной страховой выплатой и суммой материального ущерба, а также компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей.

Кроме того, истец полагал, что в его пользу с ООО «Питеравто» (как владельца источника повышенной опасности и работодателя виновника ДТП) подлежит взысканию сумма ущерба в размере 97 249,65 рублей ( 372512-275 262,35= 97249,65).

Истец также просил взыскать в его пользу судебные расходы на представителя в размере 25 000 рублей и государственную пошлину с ООО «Питеравто» в сумме 1 533 рубля (л.д. 6,7 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ истец уточнил требования. Просил суд взыскать со страховой компании в счет страхового возмещения 13 291,75 рублей, указав, что экспертизой, проведенной по заказу Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, стоимость ремонта автомобиля истца определена в сумме 106 800 рублей (с учетом износа), утрата товарной стоимости – 37 791,75 рублей, то есть общая сумма составила 144 591,75 рублей. Разница между этой суммой и выплаченным ранее страховым возмещением в размере 131 300 рублей составляет 13 291,75 рублей (144591,75-131 300=13 291,75). Размер компенсации морального вреда просил оставить тем же – 20 000 рублей. С

ООО «Питеравто» истец просил взыскать сверх страховой выплаты по ОСАГО размер не возмещенного ущерба в сумме 227 920,25 рублей (372512-144 591,75=227920,25) - (л.д.225-227 т.2).

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в суд направил своего представителя, который уточненные требования поддержал в полном объеме и просил удовлетворить.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» в суд явился, возражает против требований иска.

Представитель ООО «Питеравто» в суд явился, возражает против иска.

Третье лицо ФИО1 в суд не явился, возражения на иск не представил, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом своевременно направленными судебными повестками, телеграммами, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно п. 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, п. 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п. 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП (столкновение) с участием автомобилей Тойота LC гос.№ УК 47, принадлежащего ФИО2 и Фольксваген 22370С гос номер В 509 178, принадлежащего ООО «Питеравто» под управлением ФИО1 Постановлением ГИБДД ОМВД РФ по <адрес> СПб от ДД.ММ.ГГГГ установлена вина водителя ФИО1, нарушившего требования п.13.9 ПДД РФ.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля Фольксваген Фольксваген 22370С гос номер В 509 178 была застрахована в АО «СОГАЗ». ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховом случае. ДД.ММ.ГГГГ АО «СОГАЗ» признала данное происшествие страховым случаем и выплатила истцу сумму 131 300 рублей в счет страхового возмещения.

В силу пункта 2 статьи 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

С учетом представленных в дело доказательств, суд приходит к выводу о том, что ДТП имело место по вине водителя ФИО1, являвшегося работником ООО «Питеравто», собственником автомобиля является ООО «Питеравто». Страхования компания АО СК «СОГАЗ», признала событие

страховым случаем и произвела выплату страхового возмещения. Данные факты не отрицаются участниками процесса.

В ходе судебного разбирательства была назначена судебная товароведческая экспертиза с целью оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, проведение которой было поручено ООО «Федеральный экспертный центр «ЛАТ». Согласно заключения ООО «Федеральный экспертный центр ЛАТ» № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота LC госномер В 288УК 47, принадлежащего истцу, составляет 181 800 рублей (без учета износа), 139 900 рублей (с учетом износа) – (л.д.236-249т.2). Выводы данной экспертизы и ее оценку участники процесса не оспаривают. Однако указали, что экспертное заключение выполнено без применения Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 432-П.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с ДД.ММ.ГГГГ, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 432-П.

Согласно преамбуле к указанному положению Единая методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с пунктом 3.5 Единой методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов. Указанный предел погрешности не может применяться в случае проведения расчета размера расходов с использованием замены деталей на бывшие в употреблении.

В случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что, в соответствии с пунктом 3.5 Методики, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности (абзац второй пункта 32 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В настоящем случае, размер фактически произведенной страховой выплаты составляет 131 300 рублей, в то время как, экспертизой, проведенной по заказу Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, определено, что общая сумма составила 144 591,75 рубле - разница между этой суммой и выплаченным ранее страховым возмещением в размере 131 300 рублей составляет 13 291,75 рублей (144591,75-131 300=13 291,75), то есть менее 10%. Согласно заключения судебной экспертизы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота LC госномер В 288УК 47 установлена в 139 900 рублей (с учетом износа), то есть разница составляет менее 10%. В связи с этим, суд делает вывод о том, что страховщика нельзя признать нарушившим обязательства по договору ОСАГО, поскольку разница в стоимости восстановительного ремонта транспортного

средства между представленными заключениями находится в пределах нормативно установленного предела статистической достоверности. На такой подход указано, в частности, в «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ) (ред. от ДД.ММ.ГГГГ).

Таким образом, суд полагает в требованиях к АО «СОГАЗ» о взыскании дополнительной суммы страхового возмещения отказать.

Поскольку судом отказано в данном требовании, отсутствуют и основания для взыскания с АО «СОГАЗ» в пользу ФИО2 компенсации морального вреда, так как права истца как потребителя нарушены не были.

Как указано в п. 4.3 Постановления Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан ФИО5, ФИО6 и других», обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является мерой защиты прав потерпевшего при эксплуатации иными лицами транспортных средств как источников повышенной опасности, гарантирующей во всяком случае в пределах, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", возмещение потерпевшим причиненного вреда и способствующей более оперативному его возмещению страховой организацией, выступающей в гражданско-правовых отношениях в качестве профессионального участника экономического оборота, обладающего для этого необходимыми средствами. Вместе с тем названный Федеральный закон, как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств».

В настоящем случае, суд полагает, что имеют место убытки, не покрытые страховым возмещением. При этом суд учитывает, что, в силу ч. 2 ст.15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В данном случае для восстановления положения, существовавшего до ДТП, истцу необходимо произвести ремонт принадлежащего ему автотранспортного средства. Полная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота LC госномер В 288УК 47, согласно заключения от ДД.ММ.ГГГГ № , выполненного независимой организацией ООО «Экспертный подход» с применением Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 432-П, составляет 372 512 (без учета заменяемых деталей). Экспертизой, проведенной по заказу Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, общая сумма ремонта автомобиля истца определена в 144 591,75 рублей. Следовательно, сверх страховой выплаты по ОСАГО размер не возмещенного ущерба составляет 227 920,25 рублей (372512-144 591,75=227920,25). При этом суд оценивает, что заключение, предоставленное истцовой стороной (в отличие от заключения судебной экспертизы) основано на Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 432-П, которая подлежит применению в данном случае.

Суд также учитывает, что размер ущерба должен определяться «без учета износа» деталей, поскольку, как указано в п. п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», «если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения».

Суд критически оценивает довод ответчика ООО «Питеравто» о том, что у истца «отсутствуют фактический ущерб». Делая данный вывод, суд принимает во внимание разъяснения, данные в выше указанном пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25, согласно которым «при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ)».

Таким образом, в пользу истца с ООО «Питеравто» подлежит взысканию сумма убытков в размере 227 920,25 рублей. Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы по оплате помощи представителя в разумных пределах с учетом конкретных обстоятельств.

Суд, с учетом принципа разумности, полагает возможным взыскать в пользу истца с ООО «Питеравто» расходы на представителя в размере 25 000 рублей, поскольку они отвечают принципу разумности, подтверждены документально. Также подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 1653 рубля. То есть, общая сумма судебных расходов составляет 26 533 рубля.

Таким образом, в пользу истца с ответчика ООО «Питеравто» подлежит взысканию 254 453,25 рублей (227920,25+26 533=254 453,25),

В остальной части требований иска надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.197-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Взыскать в пользу ФИО2 с ООО «Питеравто» в счет возмещения материального ущерба 227 920,25 рублей, судебные расходы 26 533 рубля, а всего - 254 453,25 рублей. В остальной части требований иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья :

И.А.Воробьева